

Lad dog være med at lade dig vaccinere.

*De der anbefaler vaccination, gør det måske fordi de ikke ved bedre eller mod bedre vidende?
Men de der ved bedre anbefaler, at man lader være!*

Den sunde fornuft har fået et alvorligt knæk når det kan påstås, at sundhedspersonales manglende vaccination mod influenza skulle være at sidestille med spirituskørsel, at det er livsfarligt for selv småbørn at undlade influenza-vaccination og når man hævder, at Danmark er bagud med vaccinationer.

Der er en grundlæggende misforståelse som har sneget sig ind vores behandlingssystem. Pressen fortæller, at det minsandten er livsfarligt at få infektioner med feber, det er livstruende at få influenza, tusindvis dør årligt af influenza-epidemier osv.

Befolkningen kan af gode grunde ikke vide andet end, at det deres hverdag fyldes med er sandt, så de opsøger den praktiserende læge, som ofte misforstår patientens mission.

Det havde jo været rart om lægen kunne opklare misforståelsen og fortælle patienten, at alt det vrøvl der siges i pressen ofte ingen hold har i virkeligheden. Eller sagt på en anden måde, fortælle folk, at man altså ikke dør af en infektion med feber, som eksempelvis en halsbetændelse, at influenza langt fra er livstruende når man ellers er velfungerende. Men lægen tror måske patienten forventer at der bliver gjort noget – udskrevet en recept eller som minimum givet anvisninger til hvilket medikament patienten bør indtage. Men det der er patientens anbringende er vel blot at sikre sig, at dette "blot" er en harmløs infektion som han/hun kommer over i løbet af en dag eller syv. I stedet råder den praktiserende læge ofte patienten til at tage nogle Panodil'er eller et par Kodimagnyl og slappe af en dag under dynen. Men det er først her det LIVSFARLIGE kommer ind.

Præcis samme billede tegner sig med spædbørnsforældre, idet mange er skræmt fra vid og sans af diverse skræmmekampanjer i radio og TV. De tror virkelig deres barn er i overhængende livsfare hvis de ikke får det medicineret med det ene eller det andet. Som minimum skal de vel have noget for feberen synes mange forældre at tænke. Intet kunne være mere forkert.

Det er netop den febernedsættende medicin der er livsfarlig – fordi den forhindrer kroppens immunforsvar i at bekæmpe virus-infektionen. Virus formerer sig med såkaldt RNA-transkription i kroppens værtsceller. Hæves temperaturen forløber denne transkription langsommere og immunforsvaret kan holde de "inficerede" celler i skak. Hæves temperaturen ikke – eller slås feberen ned – kan opformeringen af virus ske uhæmmet.

På et eller andet tidspunkt bryder kroppens reguleringsmekanismer sammen og der opstår en ukontrollabel og nonkurabel situation som man risikerer at dø af.

Som et eksempel på en af disse skræmmekampanjer kan nævnes de udtalelser der i disse dage præger radio, tv og avisernes forsider. Man anbefaler nu at lade børn vaccinere mod influenza – for det er livstruende for dem – påstås det.

Nu forholder det sig jo desværre blot således med vacciner og vaccinationsprogrammer, at de først indføres når epidemien "alligevel" er overstået. Det viser alle statistikker. Vaccinen indføres først efter at kurven er knækket og antallet af smittede og dermed syge / døde er på retur. Det er således ALDRIG vaccinen der er årsag til dette fald, nærmere en naturlig proces. Det er faktisk mere end tvivlsomt hvorvidt vaccinationsprogrammer og brugen af kemoterapi i forbindelse med kræftbehandling overhovedet har nogen effekt på dødelighed eller sygdomsudbrud.¹

At bakterier regnes som farlige og anses som noget der må dræbes og udryddes for enhver pris kan vi takke Louis Pasteur for. Han var fortaler for en videnskab der anså bakterier som årsagen til sygdom og dermed som noget man måtte udrydde. Heraf pasteuriseringen af alle vore madvarer (livsprocessen ødelægges ved varmebehandling).

Tyskeren Enderlein var forsker og professor i mikrobiologi, og han levede fra 1872-1968. Under arbejde med mørkefelts mikroskopi opdagede han små levende organismer i erythrocytten (det røde blodlegeme), som han valgte at kalde spermitter. Grundlaget for Enderleins arbejde var den

franske forsker A. Bechamp. Enderlein iagttog, at spermitter indgik i forbindelse med højere strukturer, og produktet blev lynhurtigt usynligt. Der var et slutprodukt, som var så lille, at det ikke kunne iagttages i lysmikroskop.

Dette slutprodukt var en symbiotisk plante urkerne som sås i de røde blodlegemer. Det blev kaldt endobionten. Enderlein har med eksperimenter vist, at bakterier har inaktive forstadier som kan udvikle sig til svampelignende mikroorganismer under uheldige omstændigheder.

Teorierne bevirker, at man ikke skal lede efter udefrakommende spirer til eksempelvis cancer, men at vi bærer kimen i os. Mikroorganismer kan under bestemte forudsætninger optræde i bestemte udviklingstrin og i forskellige former uden at miste sin egenart. Virus, bakterier og svampe er forskellige udviklingstrin af mikrober. Det er de røde blodlegemer som ligger sammenrullet, at vi finder endobionten som er en svampelignende plantespore (mucor racemosus og aspergillus niger) der har været i blodet siden de første udviklingstrin fra planteriget. Denne urkerne følger os hele livet og endog efter døden.

Endobionten kommer ind i kroppen gennem moderkagen, og vi lever i symbiose med endobionten, hvilket vil sige at den understøtter stofskiftet og styrker immunforsvaret. Hvis svampen formerer sig grundet forskellige patogene faktorer, og udvikler sig til højere udviklingstrin bliver samlivet til dysbiose.

Den moderne lægevidenskab er grundlagt ud fra Pasteurs opfattelse af at mikroorganismer blot er til stede, og ikke undgår nogen forandring. (Monomorfisme)

Enderlein har siden 1920 argumenteret mod Pasteur med den opfattelse, at mikroorganismer kan optræde i forskellige udviklingstrin. (Polymorfisme). Hans arbejde giver først rigtig genklang i dag, hvor eksempelvis antibiotikaenes virkning med resistente bakterier, er ved at føre til nyopfattelse af betydningen.²

Når mennesker derfor bevidst fravælger vaccinationer af den ene og den anden art, skyldes det nok nærmere nogle af de bivirkninger og som der er ved at lade sig vaccinere.

Influenzavacciner (som eksempel) indeholder som det primære antigener dyrket på hønseæg og derefter de-aktiverede ved hjælp af formalin. Denne formalin findes stadig i vaccinen og er allergifremkaldende konserveringsmiddel som blandt andet bruges til konservering af lig og ligdele på anatomiske institutter på universiteterne. Måske er det herfra rødmen og svien omkring indstiksstedet stammer fra? Det er tegn på en lokal allergisk reaktion, men da vaccinen gives som injektion passerer alle naturlige forsvarmekanismer, slimhinder, luftvejenes fimrehår, mandlernes lymfæv, fordøjelsens syrer, hudens bakterieflora og fedthinde – uhindret, og kroppen voldtages på det nærmeste af antigener og konserveringsstoffer.

Det kviksølvsholdige stof Thiomersal anvendes også, angiveligt som konserveringsmiddel. Kviksølv har dog også den "sidegevinst", at det hæmmer immunforsvarets reaktioner, idet kroppen påføres en kviksølvsforgiftning som immunforsvaret så arbejder med i stedet. Kviksølv er det farligste tungmetal vi kender og medfører direkte skader på nerve- og hjernevæv, ligesom det ophobes i kroppens fedtvæv (især det fedt der ligger omkring nervetrådene = myelinskederne). På samme måde ophobes i forvejen kviksølv fra kviksølvs-amalgam fyldninger i tænderne og fra kviksølvsbelastede fødevarer.

Endvidere indeholder influenzavaccinen et stof der hedder Gentamicin som er et af de kraftigst virkende antibiotika der findes, af aminoglykosid-gruppen – i familie med de stoffer der anvendes som kemoterapi – cellegift – celledræbende midler. Stoffet kan virke nefrotoksisk og ototoksisk, dvs. det giver nyreskader og kan give døvhed.³

Så når overlæger på landets angiveligt fremmeligste sygehus Rigshospitalet nægter at lade sig – og for den sags skyld deres patienter vaccinere mod influenza er det skam sund fornuft.

Selvsamme overlæger havde udtalt sig til Ritzaus bureau om disse ting, men oplysningerne nåede aldrig ud til offentligheden fordi sundhedsstyrelsen og statens serum institut tilsyneladende har vetoret og dermed patent på den sandhed befolkningen kan få adgang til. Journalisten der skrev historien måtte finde andet arbejde og blev fjernet fra sundhedsstoffet.⁴

Mennesker der i forvejen har et dårligt fungerende immunforsvar og måske endda lider af en autoimmun sygdom, hvor immunforsvaret har udviklet fejlfunktion og angriber kroppens eget væv (eks. sklerose, leddegigt, parodontose m.fl.), har jo ikke just brug for yderligere immunmodulerende stoffer, kviksølv og formalin.

Og dem der ikke har disse sygdomme – altså har et immunforsvar der fungerer – ja hvad pokker skal de sikres mod ?

De kan jo selv bekæmpe infektioner og deres slimhinder er intakte og deres indre miljø i balance – de er slet ikke modtagelige for smitte og bliver slet ikke syge. Med mindre de ødelægger deres immunforsvar med f.eks. influenzavaccine eller som Enderlein ville have sagt: Ændrer vækst- og livsbetingelserne for endobionten så sygdom kan opstå som følge af dysbiose.

En anden overset faktor er den, at mennesket faktisk har brug for at blive sygt for at holde sig raskt.

Ja det kan lyde lidt skørt, men der er noget om snakken, for en af de måder immunforsvaret arbejder på, er jo netop muligheden for at hæve kropstemperaturen, altså populært producere feber.

Det er ikke alle mennesker der har bevaret evnen til at kunne få feber. Så man skal faktisk værne om denne kvalitet i ens immunforsvar og lade feberen være når den opstår. Den tjener jo et formål.

Samtidig sker der nemlig en såkaldt nulstilling af de Störfelder som flere hævder findes i mundhulen. Ordet Störfeld er tysk og betyder egentlig forstyrrelsesfelt eller støjsender. De er ofte depoter fra gamle infektioner, arvæv og rester fra antibiotika behandlinger. Disse støjsendere ryddes der op i når kroppen producerer feber; man oplever oftest en murren og kløen i over og underkæbe – ofte endda kæbe- og bihuler. Og det er tegn på en aktivitet de pågældende steder.⁵ Husk endnu engang på, at de symptomer vi oplever som sygdom, ikke ER sygdommen, men er immunforsvarets bestræbelser på at gøre os raske. Det er positivt når vi får det skidt, bliver svimle, må ligge ned i et par dage, har ondt i halsen, har feber etc. Men det passer ikke godt ind i vores samfundsmodel med konkurrence, NyLøn, stress og overskredne deadlines...

Men er det menneskekroppen eller samfundet der er galt afmarcheret ?

Mads Wedel-Ibsen
Heilpraktiker

Jette Møller Ibsen
Sundhedskonsulent

¹ Kilde: Jerlang, Espen og Jesper, Socialisering og Habitus, Hans Reitzels forlag, 2. udgave 2. oplag 2004, side 296 og 297.

² Kilde: www.bionordic.dk – om Spenglersan/polysan – isopatisk behandling

³ Kilde: www.lmk.dk – lægemiddelkataloget online – diverse opslag

⁴ Kilde: <http://www.gunneroedum.dk/default.asp?menu=218> – indlæg fra www.journalisten.dk

⁵ Kilde: www.vitamindoktor.dk – speciallæge Knud T. Flytlie – under Tænder og Sygdom